

# Evaluatiefiche van een co-onderzoeksproject

## Inhoudsopgave

1.	Kwaliteit van de doelstelling .....	2
1.1.	Het maatschappelijke probleem: formulering en relevantie .....	3
1.2.	Geschiktheid van het project voor maatschappelijke kwesties .....	3
1.3.	Systemische basis .....	4
2.	Verkenkende graad .....	5
2.1.	Innovatief.....	5
2.2.	Onzekere aard.....	6
3.	Team .....	7
3.1.	Transdisciplinariteit en gemeenschap van betekenis .....	7
3.2.	Vaardigheden.....	8
4.	Werkprogramma.....	8
4.1.	Geschiktheid van het programma voor de onderzoeksdoelstellingen.....	8
4.2.	Geschiktheid van het programma voor de Co-creatie-aanpak .....	8
4.3.	Afstemming van het programma op verantwoord onderzoek en innovatie .....	9
4.4.	onderzoeksaanpak.....	9
5.	Haalbaarheid.....	10
5.1.	Externe beperkingen.....	10
5.2.	Interne beperkingen .....	10
5.1.	Middelen .....	11

6.	Valorisatie en impact .....	12
6.1.	Capaciteit en intentie om resultaten te gebruiken .....	12
6.1.	Kennis Democratie .....	13
6.2.	Sociale duurzaamheid .....	13
6.1.	Duurzaamheid van het milieu .....	14

## Kleurcode

<p>Het project voldoet op een bijzonder opmerkelijke manier aan het criterium. Er wordt geen specifieke aanbeveling gedaan.</p>
<p>Het project voldoet voldoende aan het criterium met betrekking tot de doelstellingen van een co-problematiseringsproject. Er worden aanbevelingen gedaan om de verbetering ervan mogelijk te maken. In het kader van het onderzoek van de aanvraag ziet Innoviris erop toe dat de begunstigden zich ertoe verbinden deze aanbevelingen in aanmerking te nemen vóór het financieringsvoorstel. Vervolgens controleert Innoviris of er tijdens het project rekening mee wordt gehouden in het kader van haar opdracht om de goede uitvoering van het project te controleren. Dit maakt het mogelijk om het risico van financiering door het Gewest te beperken en tegelijkertijd de begunstigden in staat te stellen het risico van onderzoek en innovatie te nemen.</p>
<p>Het project is kwetsbaar op dit criterium. Dit moet voor de start van het project zijn opgelost. Een combinatie van zwakke punten (een reeks oranje subcriteria voor een hele categorie of een meerderheid van oranje criteria voor alle criteria) wijst op een structureler probleem en maakt het financieringsrisico voor het Gewest te groot.</p>
<p>Er is een lacune, het antwoord op het criterium ontbreekt of is duidelijk onvolledig. Dit gebrek maakt het financieringsrisico voor het Gewest te groot.</p>

### 1. Kwaliteit van de doelstelling

De aspecten die verband houden met het maatschappelijke doel zijn beschreven in het reglement van het Co-Create-programma (onderdeel "Maatschappelijke duurzaamheid")

## 1.1. Het maatschappelijke probleem: formulering en relevantie

<p>Het project richt zich op een maatschappelijk probleem zoals gedefinieerd in het kader van het Co-create programma.</p> <p>We begrijpen de relevantie ervan.</p> <p>Het project getuigt van een goed en diepgaand begrip van het oorspronkelijke maatschappelijke probleem.</p>	<p>Het project richt zich op een maatschappelijk probleem zoals gedefinieerd in het kader van het Co-create programma. Dit wordt goed uitgelegd en we begrijpen de relevantie ervan. Er worden aanbevelingen gedaan om het fijne en diepgaande begrip van het oorspronkelijke maatschappelijke probleem te versterken.</p>	<p>Al met al richt het project zich op een maatschappelijk probleem zoals gedefinieerd in het kader van het Co-create-programma. Er zijn echter nog steeds onnauwkeurigheden, inconsistenties, enz. We zitten nog steeds erg in algemeenheden. Of er is weinig begrip voor de relevantie van het aangekaarte probleem</p>	<p>Het is nog steeds moeilijk om duidelijk te zien welk maatschappelijk probleem wordt aangepakt en wat het project wil doen. Het project is nog steeds sterk in algemeenheden, er is geen contextualisering. Of het genoemde maatschappelijke probleem is niet relevant.</p>
--	--	---	---

### **Keuze en commentaar van de expert:**

## 1.2. Geschiktheid van het project voor maatschappelijke kwesties

Een co-onderzoeksproject is in eerste instantie gebaseerd op maatschappelijke vraagstukken. Het is dit dat de gemeenschappelijke behoefte aan problematisering bepaalt.

Niet alle vraagstukken vragen om co-creatie. De kwesties waar co-creatie het meest relevant is, zijn doorgaans die waar een systemische dimensie en een heterogeniteit van maatschappelijke waarden worden gecombineerd.

De organisatie van collectieve actie rond gemeenschappelijke doelen kan worden belemmerd door de aanwezigheid van individuen met heterogene belangen die het proces instrumenteel kunnen gebruiken om hun eigen belangen te bevorderen. Zo kunnen disciplinaire onderzoekers de transdisciplinaire onderzoeksomgeving gebruiken om de toegang tot nieuw onderzoek te vergemakkelijken als onderdeel van hun disciplinaire onderzoeksprogramma. De actoren van de samenleving kunnen vooral geïnteresseerd zijn in het verdedigen van standpunten van vooraf bepaalde standpunten of in operationele doelstellingen (studies, expertise, financiering, enz.). Het probleem is niet het bestaan van een heterogeniteit van belangen, maar de plaats die ze innemen in de opbouw van het project en hun articulatie met het probleem. Met andere woorden, is het project gebouwd op basis van een gemeenschappelijk probleem of is het in wezen gebouwd op het naast elkaar plaatsen van individuele belangen?

<p>Het project is goed opgebouwd vanuit het maatschappelijke probleem. Met het oog op deze problematiek is het realiseren van onderzoek een noodzaak.</p>	<p>Het project is goed opgebouwd vanuit het maatschappelijke probleem. Met het oog op deze problematiek is het realiseren van onderzoek een noodzaak. Er worden aanbevelingen gedaan om de adequaatheid tussen maatschappelijke vraagstukken en de noodzaak van gezamenlijk onderzoek te versterken of beter te verklaren.</p>	<p>De adequaatheid tussen maatschappelijke kwesties en de noodzaak van onderzoek is fragiel. De te stellen vragen zijn al vastgesteld. En/of de noodzakelijkheid van het project voor het maatschappelijke probleem is fragiel. Andere kwesties krijgen voorrang: onderwijskwesties, financiële kwesties, bewustmakingskwesties, politieke kwesties, enz.).</p>	<p>Het project is zeer slecht opgebouwd vanuit het maatschappelijke vraagstuk. Het is niet dit laatste dat de contouren ervan bepaalt. EN/of onderzoek is niet noodzakelijk voor het maatschappelijke vraagstuk. Andere kwesties krijgen voorrang: onderwijskwesties, financiële kwesties, bewustmakingskwesties, politieke kwesties, enz.).</p>
---	--	---	--

**Keuze en commentaar van de expert:**

### 1.3. Systemische basis

De aspecten die verband houden met het systemische benadering zijn beschreven in het reglement van het Co-Create-programma (onderdeel "Maatschappelijke duurzaamheid"): *"Het programma is ontworpen om wicked issues aan te pakken en deze vanuit een **systemisch** perspectief aan te pakken."* Deze benadering heeft 3 dimensies:

- om situaties te beschouwen vanuit het perspectief van de **relaties tussen de componenten** van het betreffende maatschappelijke systeem
- om na te denken over **condities en doorverwijzingen**;
- het uitvoeren van een **herdenkingswerk**;

Voor een co-onderzoekswerk wordt verwacht dat er een eerste systemische basis zal zijn die begint te worden gebouwd en die de 3 dimensies (relaties tussen de componenten, doorverwijzingen en herdenkingswerk) integreert: het maatschappelijke systeem dat de kern van het onderzoek vormt, is goed geïdentificeerd en afgebakend. De karakterisering van dit systeem is mogelijk nog niet volledig. De onbekenden die blijven bestaan, maken dan deel uit van het onderzoeksprobleem. De doorverwijzingen en herdenkingswerk zijn geïntegreerd in het zoekprobleem.

<p>Het project zal de 3 dimensies van de systemische benadering (relaties, doorverwijzingen en herdenkingswerk) expliciet integreren en is in dit opzicht voldoende maturiteit bereikt om een onderzoeksproject te starten.</p>	<p>Het project beoogt de 3 dimensies van de systemische benadering (relaties, doorverwijzingen en herdenkingswerk) te integreren. Het project is in dit opzicht voldoende maturiteit bereikt om een onderzoeksproject te starten. Er worden echter enkele aanbevelingen gedaan om het ene of het andere aspect te versterken.</p>	<p>Het project beoogt de 3 dimensies van de systemische benadering (relaties, doorverwijzingen en herdenkingswerk) te integreren, maar dit wordt nog weinig uitgelegd of er ontbreken nog basiselementen.</p>	<p>De systemische benadering is onvoldoende. En/of het project laat niet zien dat het binnen het kader van een systemische aanpak wil werken (relaties, doorverwijzingen en herdenkingswerk)</p>
---	---	---	--

**Keuze en commentaar van de expert:**

## 2. Verkennende graad

### 2.1. Innovatief

De aspecten met betrekking tot het innovatieve karakter worden beschreven in het reglement van het Co-Create Programma (onderdeel Onderzoek en Experimentele Ontwikkeling).

<p>Het project is zeer innovatief.</p> <p>Het project is volledig in lijn met een logica van alternatief en niet van assimilatie en richt zich op veel situaties die onzichtbaar zijn en niet in overweging worden genomen door de institutionele, politieke, administratieve of commerciële actoren.</p>	<p>Het project is innovatief.</p> <p>Er worden aanbevelingen gedaan om ervoor te zorgen dat het project deel uitmaakt van een alternatieve logica en voorkomt dat het vervalt in een logica van assimilatie of een helse alternatief.</p> <p>Of er worden aanbevelingen gedaan om blinde vlekken die nog niet in overweging worden genomen door institutionele, politieke, administratieve of commerciële actoren beter aan te pakken</p>	<p>Het innovatieve karakter is nog vrij fragiel. Het project loopt het risico vast te blijven hangen in een logica van assimilatie, waarbij alleen naar de effecten, de gevolgen en de symptomen wordt gekeken zonder de onderliggende oorzakelijke structuren ter discussie te stellen.</p> <p>Of de genoemde situaties worden al in overweging genomen door institutionele, politieke, administratieve of commerciële actoren.</p>	<p>Het project is te stapsgewijs en blijft in een assimilatieproces waarbij alleen naar de effecten, de gevolgen en de symptomen wordt gekeken zonder de onderliggende oorzakelijke structuren ter discussie te stellen.</p> <p>Of de genoemde situaties worden voldoende in overweging genomen door de institutionele, politieke, administratieve of commerciële actoren.</p>
---	---	--	--

**Keuze en commentaar van de expert:**

## 2.2. Onzekere aard

De aspecten die te maken hebben met onzekerheid zijn beschreven in de Verordening Co-Create-programma's (onderdeel Onderzoek en Experimentele Ontwikkeling).

<p>Het project heeft een diepgaande en transdisciplinaire stand van kennis. Deze toestand vertoont een gebrek en onzekerheden die de noodzaak van onderzoek rechtvaardigen en er deel van uitmaken. Dit gebrek aan kennis overstijgt de specifieke kennis van de projectleiders, namelijk dat het gaat om de stand van de techniek. Het project is goed afgebakend rond dit gemis.</p> <p>Actoren zijn nog niet in staat om specifieke vragen of specifieke innovatievoorstellen, oplossingen, etc. te formuleren.</p>	<p>Het project is van een uitgesproken onzekere aard. Het project heeft een diepgaande en transdisciplinaire stand van kennis. Deze toestand vertoont een gebrek en onzekerheden die de noodzaak van onderzoek rechtvaardigen en er deel van uitmaken. Dit gebrek aan kennis overstijgt de specifieke kennis van de projectleiders, namelijk dat het gaat om de stand van de techniek. Het project is goed afgebakend rond dit gemis.</p> <p>Actoren akers zijn nog niet in staat om specifieke vragen of specifieke innovatievoorstellen, oplossingen, etc. te formuleren. Er worden aanbevelingen gedaan om de bijdrage aan de stand van de kennis en het verkennende karakter van het project te versterken.</p>	<p>Het onzekere karakter is aanwezig, maar sommige aspecten zijn nog steeds niet verklaard door het project. Sommige aspecten van het project vallen niet binnen het kader van een onderzoeksprobleem.</p>	<p>De onzekerheid is laag. Er is al veel bekend. De kennisvraagstukken beperken zich in essentie tot het gebrek aan kennis van de projectleiders.</p> <p>Het project is in wezen gericht op het verwerven, mobiliseren of vergelijken van bestaande kennis. Het is niet gericht op het produceren van nieuwe kennis en houdt zich meer bezig met het verwerven van informatie voor operationele doeleinden (planning, evaluatie van effecten, keuzes maken, enz.). Het komt dus veel te dicht in de buurt van het uitvoeren van een studie.</p>
--	---	--	---

**Keuze en commentaar van de expert:**

### 3. Team

#### 3.1. Transdisciplinariteit en gemeenschap van betekenis

De aspecten die te maken hebben met transdisciplinariteit en betekenisgemeenschap worden beschreven in de spelregels van het Co-create programma (onderdeel Co-creatie)

Om een Co-onderzoeksproject te starten, wordt verwacht dat de fundamenten op deze aspecten worden gelegd (eventueel door middel van een co-problematiseringsproject). De consolidatiewerkzaamheden kunnen echter tijdens het project worden voortgezet.

1. Wat de gemeenschap van betekenis betreft, wordt een gemeenschap van co-onderzoekers (mate van betrokkenheid "engagement") gevormd met de actoren van verandering. Situaties die dit niveau van engagement niet toelaten, moeten **worden geïntegreerd, met name op het niveau van de sleutelementen van co-creatie en de impact van het project (de impact ligt op het niveau van co-creatie):** pragmatisme van betrokkenheid (waarom? Wie onderzoekt wie/wat, wie mobiliseert wie? in dienst van wat?), strategieën en methoden van inclusie, epistemische houdingen, relaties tot gerichte verandering, gezond verstand, machtsverhoudingen, enz.
2. Betekenis rond de kwestie, de doelstellingen van het project en de waarden van duurzaamheid wordt gedeeld door de gemeenschap van co-onderzoekers. Of in ieder geval de diversiteit van sociale representaties en belangen staat niet in de weg om naar een gemeenschappelijk doel te werken.. Situaties die hier niet mee overeenkomen worden dan geïntegreerd in het onderzoeksprobleem.
3. De contouren van een [transdisciplinaire](#) aanpak toegewijd aan een kennisdemocratie en opening van de wetenschap werd gewerkt. Dit betekent dat eerst de heterogeniteit van de kennissystemen en -culturen die in de gemeenschap spelen moet worden geanalyseerd. Het gaat om het analyseren en bespreken van de manier waarop de leden van de gemeenschap hun kennis produceren, verwerven, gebruiken, legitimeren, overdragen en verspreiden.

De volwassenheid van de gemeenschap van betekenis komt goed overeen met wat er <b>verwacht wordt van een co-onderzoeksproject</b> op het niveau van samenstelling, engagement, transdisciplinariteit en de gedeelde betekenis.	De volwassenheid van de gemeenschap van betekenis komt goed overeen met wat er <b>verwacht wordt van een co-onderzoeksproject</b> op het niveau van samenstelling, engagement, transdisciplinariteit en de gedeelde betekenis. Er worden echter aanbevelingen gedaan om een aantal van deze verwachtingen te verbeteren.	De volwassenheid van de gemeenschap van betekenis vertoont nog steeds zwakke punten in een van haar aspecten: samenstelling, mate van betrokkenheid, transdisciplinariteit, werk van gedeelde betekenis.	De volwassenheid van de betekenisgemeenschap is onvoldoende in termen van samenstelling, betrokkenheid, transdisciplinariteit en gedeelde betekenis.
--	--	--	--

**Keuze en commentaar van de expert:**

## 3.2. Vaardigheden

Het project beschikt over alle benodigde vaardigheden.	Het project beschikt over de meeste benodigde vaardigheden. Het kan interessant zijn om op ad-hoc basis bepaalde vaardigheden in te brengen.	De belangrijkste vaardigheden zijn aanwezig, maar het project zou er baat bij hebben om zichzelf uit te rusten met aanvullende vaardigheden.	Sommige vaardigheden en bronnen van kennis ontbreken. Dit zal leiden tot onvolledige antwoorden en aanzienlijke blinde vlekken.
--	--	--	---

### **Keuze en commentaar van de expert:**

## 4. Werkprogramma

### 4.1. Geschiktheid van het programma voor de onderzoeksdoelstellingen.

Het werkprogramma is zeer relevant voor de onderzoeksdoelstellingen van het project	Het werkprogramma is relevant voor de onderzoeksdoelstellingen die met het project worden nagestreefd. Er worden aanbevelingen gedaan om bepaalde aspecten te verbeteren.	Sommige aspecten van het werkprogramma zijn niet relevant voor de onderzoeksdoelstellingen.	Te veel aspecten van het programma zijn niet relevant voor het bereiken van de onderzoeksdoelstellingen.
---	---	---	--

### **Keuze en commentaar van de expert:**

### 4.2. Geschiktheid van het programma voor de Co-creatie-aanpak

De aspecten die verband houden met de transdisciplinaire aanpak worden beschreven in de regels van het Co-Create-programma (onderdeel Co-creatie).

De gebruikte methoden ondersteunen de co-creatie aanpak	De gebruikte methoden ondersteunen de co-creatie aanpak. Er worden wel aanbevelingen gedaan om ze beter te integreren in de groepsdynamiek en/of in de werkmethodeken.	De intentie is zeer aanwezig, maar elementen die de co-creatie aanpak garanderen, zijn nog steeds kwetsbaar of slecht geïntegreerd in de werkmethodeologie.	Het project blijft zeer asymmetrisch. De mogelijkheid voor sommige actoren om een ruimte te vinden om hun kennis te consolideren en uit te drukken, is zeer beperkt. De meeste elementen van de transdisciplinaire aanpak ontbreken.
---	--	---	--



**Keuze en commentaar van de expert:**

--

### 4.3. Afstemming van het programma op verantwoord onderzoek en innovatie

Het programma ondersteunt projecten die voldoen aan de criteria van verantwoord onderzoek en innovatie. Dit houdt onder meer in dat er in het project wordt gewerkt aan de normatieve achtergrond en effecten van het project. Onderzoek is niet neutraal. De impliciete kadering, de instellingen die ons hebben opgeleid of van waaruit we werken, de apparatuur, de instrumenten die we mobiliseren, de geschiedenis die we erven, onze waarden, onze intenties, enz... geven impliciet vorm aan alle aspecten van ons onderzoek. Het is een kwestie van het identificeren van en werken aan deze normatieve achtergronden. Kennis heeft ook productieve effecten. Het doel is om na te denken over de doelstellingen en het mogelijke gebruik van het project en de resultaten ervan, met name op het gebied van ethiek, mogelijk misbruik in andere sociale en politieke contexten, enz. Evalueer de negatieve externaliteiten, rebound-effecten, ethische aanvaardbaarheid, duurzaamheid en sociale wenselijkheid van de resultaten.

Het project heeft werk en reflectie op zijn maatschappelijke verantwoordelijkheid geïntegreerd.	Het project heeft werk en reflectie op zijn maatschappelijke verantwoordelijkheid geïntegreerd. Er worden aanbevelingen gedaan om deze analyse te versterken.	Het project maakt deel uit van een verantwoord onderzoeks- en innovatieperspectief. De geplande werkzaamheden met betrekking tot deze aspecten zijn echter nog zwak of niet erg expliciet.	In het project wordt niet gewerkt aan de maatschappelijke verantwoordelijkheid. Of het is onvoldoende.
---	---	--	--

**Keuze en commentaar van de expert:**

--

### 4.4. onderzoeksaanpak

De aspecten die verband houden met de onderzoeksaanpak worden beschreven in de regels van het Co-Create-programma (sectie "Onderzoek en experimentele ontwikkeling").

Het project integreert de elementen van een onderzoeksaanpak.	Het project maakt deel uit van een onderzoeksproces. Er worden enkele aanbevelingen gedaan om bepaalde aspecten van deze aanpak te verdiepen.	Sommige aspecten van het onderzoeksproces worden onderschat.	De onderzoeksaanpak is onvoldoende.
---	---	--	-------------------------------------

**Keuze en commentaar van de expert:**

## 5. Haalbaarheid

### 5.1. Externe beperkingen

Het doel hier is om de mogelijke aanwezigheid van externe beperkingen in het project te beoordelen die van invloed zouden zijn op de haalbaarheid ervan.

Het voorgestelde project is haalbaar en er zijn geen bijzondere externe beperkingen (wet, ander project, politieke beslissing, hiërarchische machtiging, deadlines, enz.) die de uitvoering van het project verhinderen.	Het programma is haalbaar, maar moet aandacht besteden aan een of ander ding dat het verloop van het project kan beïnvloeden (wet, ander project, politieke beslissing, hiërarchische autorisatie, deadlines, enz.)	Sommige beperkingen worden onderschat en kunnen een aanzienlijke impact hebben op het verloop van het project (wet, ander project, politieke beslissing, hiërarchische machtiging, deadlines, enz.).	Er zijn een of meer elementen die de uitvoering van het project op dit moment of op korte termijn verhinderen (wettelijk kader, ander project, politieke beslissing, noodzaak van vergunning, enz.).
--	---	--	--

**Keuze en commentaar van de expert:**

### 5.2. Interne beperkingen

Het doel hier is om de mogelijke aanwezigheid van interne beperkingen in het project te beoordelen die van invloed zouden zijn op de haalbaarheid ervan. Interne beperkingen van het project kunnen een ernstige invloed hebben op de haalbaarheid ervan. Dit kunnen diepgewortelde meningsverschillen tussen de spelers zijn, de onbeschikbaarheid van sommigen van hen, de weigering van de hiërarchie om een verkennende aanpak toe te staan, morele of professionele dilemma's, enzovoort. Controverses, meningsverschillen en heterogene standpunten moeten kunnen bestaan binnen een co-creatieproject. Het is belangrijk om deze diversiteit te erkennen en te gebruiken om gebieden te verkennen waar convergerende waarden of gezamenlijke actiestrategieën kunnen worden geformuleerd. Als dit aspect echter niet wordt ondersteund, kan het al snel een impact hebben op de haalbaarheid van het project. Het is daarom belangrijk dat het project in zijn manier van besturen, zijn methoden en de geplande ondersteuning laat zien dat het aandacht heeft voor deze aspecten en voor de psychosociale aspecten van groepsdynamiek. De regels nodigen teams uit om ondersteuning te bieden op dit gebied met de functie van co-creatiecoördinator en eventueel uitbestede ondersteuning.

Het project vertoont geen bijzondere interne beperkingen. Heeft hij aandacht voor de dynamiek van controversen en	Het project vertoont geen bijzondere interne beperkingen. Er worden echter aanbevelingen gedaan om beter	Bepaalde interne beperkingen verzwakken de uitvoering van het project. Of	Bepaalde interne beperkingen brengen de realisatie van het project in gevaar. Of
---	--	---	--

de psychosociale aspecten van groepsdynamiek?	rekening te houden met bepaalde beperkingen, de dynamiek van controverse of de psychosociale aspecten van groepsdynamiek	De aandacht voor de dynamiek van controverse of voor de psychosociale aspecten van groepsdynamiek is nog steeds licht en dreigt op een gegeven moment de haalbaarheid van het project te verzwakken.	Er is onvoldoende aandacht voor de dynamiek van controverses of voor de psychosociale aspecten van groepsdynamiek.
---	--	--	--

**Keuze en commentaar van de expert:**

## 5.1. Middelen

Een engagement voor een Co-Create project is een behoorlijke klus die alleen tot een goed einde kan worden gebracht als de betrokkenen maximaal bij het project betrokken zijn. De verdeling van kleine opdrachten over meerdere mensen is daarom niet verenigbaar met de betrokkenheid die een co-onderzoeksproces vereist. Dat leidt tot situaties van afkalving van de verantwoordelijkheid, te geringe betrokkenheid of integendeel een betrokkenheid die niet op haar juiste waarde wordt erkend. Of het leidt tot verwarring tussen de betrokkenheid van de personen bij het onderzoeks- of ontwikkelingsproject en bij hun andere activiteiten. Dit element zal dus in aanmerking worden genomen bij de evaluatie van het project. Meer gefragmenteerde betrokkenheid komt meer overeen met een “participatieniveau (cf. sectie Co-creatie).

Er kan een coördinatiefunctie voor co-creatie en partnerschapsbeheer voor het hele project worden toegevoegd. Deze coördinator coördineert de werkzaamheden ter ondersteuning van de co-creatieaanpak zoals uiteengezet in het Co-create programma.

Aan de projectleiders wordt gevraagd om na te denken over het uitbesteden van het faciliteren van co-creatiemethoden, het bemiddelen van groepsdynamiek, het gebruik van artistieke benaderingen om kruisbestuiving van kennis aan te moedigen enz.

Er wordt aan de projectleiders ook gevraagd om verschillende formaten te overwegen voor het bestendigen, formaliseren en verspreiden van hun resultaten (film, podcasts, boeken, stripverhalen, theatercreaties enz.) en om daar de nodige middelen voor uit te trekken.

Aan het einde van elk project wordt aan de projectleiders gevraagd om een slotevenement te organiseren om het project onder de aandacht te brengen. Ook hiervoor trekken ze de nodige middelen uit.

De middelen en budgetten zijn toereikend en omvatten het beheer van de groepsdynamiek, de formalisering van kennis en het opbouwen van een klimaat van vertrouwen	De middelen en budgetten zijn toereikend. Er worden aanbevelingen gedaan om de projectmiddelen te verbeteren. In het bijzonder om het beheer van groepsdynamiek, de formalisering van kennis en de opbouw van een klimaat van vertrouwen te integreren	De looptijd en/of het budget wordt licht overschat/onderschat. Sommige begrotingsposten zijn niet nodig om het project uit te voeren. Budgetten moeten worden aangepast.	De looptijd en/of het budget wordt sterk overschat/onderschat. De meeste kosten komen niet overeen met onderzoekskosten en zijn niet in lijn met het project. Budgetten vragen om grote veranderingen.  En/of Er zijn aanzienlijke onevenwichtigheden tussen de begrotingen. De subsidie gaat voornamelijk naar intermediaire actoren.
---	--	--	--

**Keuze en commentaar van de expert:**

## 6. Valorisatie en impact

### 6.1. Capaciteit en intentie om resultaten te gebruiken

Het doel van het co-onderzoeksproject is het produceren van nieuwe kennis rond een onderzoeksprobleem en het formuleren en verduidelijken van wegen voor verder ontwikkelde innovatie/verandering/transitie. Het doel van een co-onderzoeksproject is dan ook om elementen van een antwoord te hebben gegeven op de aanvankelijk gestelde onderzoeksvraag en voldoende kennis te hebben verworven om te kunnen evolueren naar de ontwikkeling van de gewenste innovatie of om deze te heroriënteren.

Aan het einde van het project zullen de actoren van verandering voldoende kennis hebben verworven om te kunnen evolueren naar de gewenste veranderingen of om ze te heroriënteren.	Aan het einde van het project zullen de actoren van verandering voldoende kennis hebben verworven om te kunnen evolueren naar de gewenste veranderingen of om ze te heroriënteren. Er worden aanbevelingen gedaan om de effecten en effecten van het project te verbeteren.	Er moet beter worden gewerkt aan de mogelijke effecten en effecten van het project op het vermogen van de actoren van verandering. De intenties om de geproduceerde kennis te gebruiken zijn niet erg expliciet.	Het project zal te weinig effect hebben op de capaciteit van de changemakers. De intenties om de geproduceerde kennis te gebruiken zijn onvoldoende.
--	---	--	--

**Keuze en commentaar van de expert:**

## 6.1. Kennis Democratie

Het Co-create programma maakt deel uit van een verlangen om kennis te democratiseren<sup>1</sup>. Dit impliceert een open wetenschap die drie dimensies integreert: openheid voor de samenleving, openheid voor publicatie en data, openheid voor uitgesloten kennis en voor verschillende epistemologieën.<sup>2</sup>Dit criterium richt zich op de integratie van deze drie dimensies in de impact- en waarderingsperspectieven.

Het project maakt deel uit van een kennisdemocratische aanpak en respecteert de 3 dimensies van open science.	Het project wil deel uitmaken van een proces van democratie van kennis. Er worden aanbevelingen gedaan om deze doelstelling of één van de 3 dimensies van open science te versterken.	Sommige aspecten die te maken hebben met een democratie van kennis en de 3 dimensies van open science blijven fragiel.	Het project draagt niet bij aan de democratie van de kennis. Of het project respecteert geen van de 3 dimensies van open science.
---	---	--	---

### **Keuze en commentaar van de expert:**

--

## 6.2. Sociale duurzaamheid

Hier wordt gevraagd om na te gaan of het project het welzijn en de gezondheid van de mensen waarborgt en zal bijdragen tot de sociale duurzaamheid in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest? Voorbeelden van sociale impact: het wegwerken van sociale onrechtvaardigheden; Bevorder werkgelegenheid die waarde hecht aan meervoudige kwalificaties of professionele re-integratie, versterk de democratie, versterk de cohesie en sociale gezondheid, verbeter de kwaliteit van en de toegang tot onderwijs, ondersteun demonetisering en decommodificatie (donatie, wederzijdse hulp, gemeenschappelijk welzijn), ondersteun een afstemming tussen het technologische niveau en de behoefte om te worden bevredigd, ondersteun technologische alternatieven die sociaal minder kostbaar zijn.

---

<sup>1</sup> Het concept van kennisdemocratie erkent het belang van meerdere kennissystemen, zoals organische, spirituele en landgebaseerde systemen, kaders die voortkomen uit sociale bewegingen en de kennis van de gemarginaliseerden of uitgesloten. Het bevestigt dat kennis zowel wordt gecreëerd als weergegeven in meerdere vormen, waaronder tekst, beeld, getallen, verhaal, muziek, drama, poëzie, ceremonie en meditatie. Het gaat om open toegang voor het delen van kennis, waardoor het een krachtig instrument is om actie te ondernemen in sociale bewegingen om de democratie te verdiepen en te strijden voor een eerlijkere en gezondere wereld. HALL Budd et TANDON Rajesh, « Dekolonisatie van kennis, epistemicide, participatoir onderzoek en hoger onderwijs », Research for All, 2017, vol. 1, n° 1, pp. 6-19. DOI 10.18546/RFA.01.1.02.

<sup>2</sup> CHAN, Leslie, HALL, Budd, PIRON, Florence, TANDON, Rajesh en WILLIAMS, Lorna, "Open Science Beyond Open Access: voor en met gemeenschappen. Een stap in de richting van de dekolonisatie van kennis", de Canadese Commissie voor UNESCO's IdeaLab, Ottawa, Canada, juli 2020

<p>Het project is goed geïntegreerd en heeft bijgedragen aan de perspectieven op sociale duurzaamheid.</p>	<p>Het project is goed geïntegreerd en heeft bijgedragen aan de perspectieven op sociale duurzaamheid. Er worden aanbevelingen gedaan om deze bijdrage te versterken</p>	<p>Het project is neutraal op het gebied van sociale duurzaamheid.</p>	<p>Het project kan een negatieve impact hebben op een of meer elementen van sociale duurzaamheid.</p>
--	--	--	---

**Keuze en commentaar van de expert:**

### 6.1. Duurzaamheid van het milieu

Wordt hier gevraagd om na te gaan of het project de gezondheid van het milieu waarborgt en zal bijdragen tot de ecologische duurzaamheid in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest? Voorbeelden van impact (Versterking van de ecologische gezondheid van het gebied; vermindering van het verbruik van hulpbronnen: verminderen, hergebruiken of recyclen van afval; Behoud van ecosystemen; emissies te beperken en/of een alternatief te bieden voor verbindingen die schadelijk zijn voor het milieu; de beginselen van ecologisch ontwerp toe te passen en rekening te houden met het beheer aan het einde van de levensduur; ondersteuning van een afstemming tussen het technologische niveau en de behoefte om bevredigd te worden; minder milieubelastende technologische alternatieven te ondersteunen.

<p>Het project heeft de perspectieven van ecologische duurzaamheid goed geïntegreerd en zal eraan bijdragen.</p>	<p>Het project heeft de perspectieven van ecologische duurzaamheid goed geïntegreerd en zal eraan bijdragen. Er worden aanbevelingen gedaan om deze bijdrage te versterken</p>	<p>Het project is neutraal op het gebied van ecologische duurzaamheid</p>	<p>Het project draagt niet bij aan ecologische duurzaamheid. Of het project kan een negatieve impact hebben op een of meer elementen van ecologische duurzaamheid.</p>
--	--	---	--

**Keuze en commentaar van de expert:**