

Evaluatie van een co-problematiseringsproject

Inhoudsopgave

1.	Kwaliteit van het doel	2
1.2.	Geschiktheid van het project voor maatschappelijke kwesties	3
1.3.	Systemische basis	4
2.	Verkenning	5
2.1.	Innovatief.....	5
2.2.	Onzekere aard.....	5
3.	Team	6
3.1.	Transdisciplinariteit en gemeenschap van betekenis	6
3.2.	Vaardigheden.....	7
4.	Werkprogramma	7
4.1.	Geschiktheid van het programma voor de doelstellingen van co-problematisering.....	7
5.	Haalbaarheid.....	9
5.1.	Externe beperkingen.....	9
5.2.	Interne beperkingen	9
5.3.	Middelen	10
6.	Valorisatie en impact	11
6.1.	Sociale duurzaamheid.....	11
6.2.	Duurzaamheid van het milieu	11

Kleurcode

<p>Het project voldoet op een bijzonder opmerkelijke manier aan het criterium. Er wordt geen specifieke aanbeveling gedaan.</p>
<p>Het project voldoet voldoende aan het criterium met betrekking tot de doelstellingen van een co-problematiseringsproject. Er worden aanbevelingen gedaan om de verbetering ervan mogelijk te maken. In het kader van het onderzoek van de aanvraag ziet Innoviris erop toe dat de begunstigden zich ertoe verbinden deze aanbevelingen in aanmerking te nemen vóór het financieringsvoorstel. Vervolgens controleert Innoviris of er tijdens het project rekening mee wordt gehouden in het kader van haar opdracht om de goede uitvoering van het project te controleren. Dit maakt het mogelijk om het risico van financiering door het Gewest te beperken en tegelijkertijd de begunstigden in staat te stellen het risico van onderzoek en innovatie te nemen.</p>
<p>Het project is kwetsbaar op dit criterium. Dit moet voor de start van het project zijn opgelost. Een combinatie van zwakke punten (een reeks oranje subcriteria voor een hele categorie of een meerderheid van oranje criteria voor alle criteria) wijst op een structureler probleem en maakt het financieringsrisico voor het Gewest te groot.</p>
<p>Er is een lacune, het antwoord op het criterium ontbreekt of is duidelijk onvolledig. Dit gebrek maakt het financieringsrisico voor het Gewest te groot.</p>

1. Kwaliteit van het doel

De aspecten die verband houden met het maatschappelijke doel zijn beschreven in het reglement van het Co-Create-programma (onderdeel "Maatschappelijke duurzaamheid")

1.1.1. Het maatschappelijke probleem: formulering en relevantie

<p>Het project richt zich op een maatschappelijk probleem zoals gedefinieerd in het kader van het Co-create programma. We begrijpen de relevantie ervan.</p>	<p>Het project richt zich op een maatschappelijk probleem zoals gedefinieerd in het kader van het Co-create programma. Dit wordt goed uitgelegd en we begrijpen de relevantie ervan.</p>	<p>Al met al richt het project zich op een maatschappelijk probleem zoals gedefinieerd in het kader van het Co-create-programma. Er zijn echter nog steeds onnauwkeurigheden, inconsistenties, enz. We zitten</p>	<p>Het is nog steeds moeilijk om duidelijk te zien welk maatschappelijk probleem wordt aangepakt en wat het project wil doen. Het project is nog steeds sterk in algemeenheden, er is geen contextualisering. Of het genoemde maatschappelijke probleem is niet relevant.</p>
---	--	---	---

		nog steeds erg in gemeenschappen. Of er is weinig begrip voor de relevantie van het aangekaarte probleem	
--	--	---	--

Keuze en commentaar van de expert:

1.2. Geschiktheid van het project voor maatschappelijke kwesties

Een co-problematiseringsproject speelt in op een belangrijke behoefte om het maatschappelijke probleem op te bouwen. Het is dit dat de gemeenschappelijke behoefte aan problematisering bepaalt. Dit om uiteindelijk de juiste vragen te stellen en de aard van het probleem beter te begrijpen (onderzoeksprobleem, opleidingsprobleem, financieel probleem, bewustwordingsprobleem, politiek probleem, organisatorisch probleem, enz.).

Niet alle vraagstukken vragen om co-creatie. De kwesties waar co-creatie het meest relevant is, zijn doorgaans die waar een systemische dimensie en een heterogeniteit van maatschappelijke waarden worden gecombineerd.

De organisatie van collectieve actie rond gemeenschappelijke doelen kan worden belemmerd door de aanwezigheid van individuen met heterogene belangen die het proces instrumenteel kunnen gebruiken om hun eigen belangen te bevorderen. Zo kunnen disciplinaire onderzoekers de transdisciplinaire onderzoeksomgeving gebruiken om de toegang tot nieuw onderzoek te vergemakkelijken als onderdeel van hun disciplinaire onderzoeksprogramma. De actoren van de samenleving kunnen vooral geïnteresseerd zijn in het verdedigen van standpunten van vooraf bepaalde standpunten of in operationele doelstellingen (studies, expertise, financiering, enz.). Het probleem is niet het bestaan van een heterogeniteit van belangen, maar de plaats die ze innemen in de opbouw van het project en hun articulatie met het probleem. Met andere woorden, is het project gebouwd op basis van een gemeenschappelijk probleem of is het in wezen gebouwd op het naast elkaar plaatsen van individuele belangen?

Het project is goed opgebouwd vanuit het maatschappelijke probleem. Een co-problematiseringswerk is een noodzaak.	Het project is goed opgebouwd vanuit het maatschappelijke probleem. Een co-problematiseringswerk is een noodzaak. Er worden aanbevelingen gedaan om de passendheid tussen het maatschappelijke probleem en de	De passendheid tussen het maatschappelijke probleem en de noodzaak van problematisering is fragiel. De te stellen vragen zijn al vastgesteld. En/of op bepaalde aspecten is het project meer gebouwd op basis van de disciplinaire belangen van de academici of	Het project is zeer slecht opgebouwd vanuit het maatschappelijke vraagstuk. Het is niet dit laatste dat de contouren ervan bepaalt. En/of op bepaalde aspecten is het project meer gebouwd op basis van de
---	---	--	---

	noodzaak van co-problemativering te versterken of beter te verklaren.	de operationele belangen van de actoren van verandering En/of de noodzakelijkheid van het project voor het maatschappelijke probleem is kwetsbare. Kwesties van andere aard zijn bijvoorbeeld prioriteiten: onderwijskwesties, financiële kwesties, bewustmakingskwesties, politieke kwesties, enz.).	disciplinaire belangen of de operationele belangen van de actoren. EN/of onderzoek is niet noodzakelijk voor het maatschappelijke vraagstuk. Kwesties van andere aard zijn bijvoorbeeld prioriteiten: onderwijskwesties, financiële kwesties, bewustmakingskwesties, politieke kwesties, enz.).
--	---	--	--

Keuze en commentaar van de expert:

1.3. Systemische basis

De aspecten die verband houden met het systemische benadering zijn beschreven in het reglement van het Co-Create-programma (onderdeel "Maatschappelijke duurzaamheid"): *"Het programma is ontworpen om wicked issues aan te pakken en deze vanuit een **systemisch** perspectief aan te pakken."* Deze benadering heeft 3 dimensies:

- om situaties te beschouwen vanuit het perspectief van de **relaties tussen de componenten** van het betreffende maatschappelijke systeem
- om na te denken over **condities en doorverwijzingen**;
- het uitvoeren van een **herdenkingswerk**;

Het project zal een systemische basis bowen met de 3 dimensies (relaties, doorverwijzingen en herdenkingswerk.	Het project zal een systemische basis bowen met de 3 dimensies (relaties, doorverwijzingen en herdenkingswerk. Er worden echter enkele aanbevelingen gedaan om het ene of het andere aspect te versterken.	Het project zal een systemische basis bowen met de 3 dimensies (relaties, doorverwijzingen en herdenkingswerk. Maar dit wordt nog weinig uitgelegd of een dimensie ontbreekt	De systemische benadering is onvoldoende.
--	--	--	---

Keuze en commentaar van de expert:

2. Verkennende graad

2.1. Innovatief

De aspecten met betrekking tot het innovatieve karakter worden beschreven in het reglement van het Co-Create Programma (onderdeel Onderzoek en Experimentele Ontwikkeling).

<p>Het project is volledig in lijn met een logica van alternatief en niet van assimilatie en richt zich op veel situaties die onzichtbaar zijn en niet in overweging worden genomen door de institutionele, politieke, administratieve of commerciële actoren.</p>	<p>Het project is innovatief.</p> <p>Er worden aanbevelingen gedaan om ervoor te zorgen dat het project deel uitmaakt van een alternatieve logica en voorkomt dat het vervalt in een logica van assimilatie of een hells alternatief.</p> <p>Of er worden aanbevelingen gedaan om blinde vlekken die nog niet in overweging worden genomen door institutionele, politieke, administratieve of commerciële actoren beter aan te pakken</p>	<p>Het innovatieve karakter is nog vrij kwetsbaar. Het project loopt het risico vast te blijven hangen in een logica van assimilatie, waarbij alleen naar de effecten, de gevolgen en de symptomen wordt gekeken zonder de onderliggende oorzakelijke structuren ter discussie te stellen.</p> <p>Of de genoemde situaties worden al in overweging genomen door institutionele, politieke, administratieve of commerciële actoren.</p>	<p>Het project is te stapsgewijs en blijft in een assimilatieproces waarbij alleen naar de effecten, de gevolgen en de symptomen wordt gekeken zonder de onderliggende oorzakelijke structuren ter discussie te stellen.</p> <p>Of de genoemde situaties worden voldoende in overweging genomen door de institutionele, politieke, administratieve of commerciële actoren.</p>
--	---	--	--

Keuze en commentaar van de expert:

2.2. Onzekere aard

De aspecten die te maken hebben met onzekerheid zijn beschreven in de Verordening Co-Create-programma's (onderdeel Onderzoek en Experimentele Ontwikkeling).

<p>Het project is van een uitgesproken onzekere aard. De kennisvraagstukken gaan verder dan de stand van de eigen kennis van de projectleiders. Actoren zijn nog niet in staat om specifieke</p>	<p>Het project is van een uitgesproken onzekere aard. De kennisvraagstukken gaan verder dan de stand van de eigen kennis van de projectleiders. Actoren zijn nog niet in staat om specifieke vragen of specifieke innovatievoorstellen,</p>	<p>Het onzekere karakter is aanwezig, maar sommige aspecten zijn nog steeds niet verklaard door het project. Het risico bestaat dat sommige aspecten niet leiden tot problemen op het gebied</p>	<p>De onzekerheid is laag. Er is al veel bekend. De kennisvraagstukken beperken zich in essentie tot het gebrek aan kennis van de projectleiders.</p>
--	---	--	---

vragen of specifieke innovatievoorstellen, oplossingen, etc. te formuleren.	oplossingen, etc. te formuleren. Er worden aanbevelingen gedaan om de bijdrage aan de stand van de kennis en het verkennende karakter van het project te versterken.	van onderzoek of experimentele ontwikkeling.	Het project is in wezen gericht op het verwerven, mobiliseren of vergelijken van bestaande kennis. Het is niet gericht op het produceren van nieuwe kennis en houdt zich meer bezig met het verwerven van informatie voor operationele doeleinden (planning, evaluatie van effecten, keuzes maken, enz.). Het komt dus veel te dicht in de buurt van het uitvoeren van een studie.
---	--	--	--

Keuze en commentaar van de expert:

3. Team

3.1. Transdisciplinariteit en gemeenschap van betekenis

De aspecten die te maken hebben met transdisciplinariteit en betekenisgemeenschap worden beschreven in de spelregels van het Co-create programma (onderdeel Co-creatie)

De verwachtingen voor het starten van een Co-problemativering project zijn:

- Wat de stand van de kennis betreft, is het project hoogst onzeker. De kennisvraagstukken gaan verder dan de stand van de eigen kennis van de projectleiders. [Actoren van verandering](#) zijn nog niet in staat om specifieke onderzoek vragen of specifieke innovatievoorstellen, oplossingen, etc. te formuleren.
- Op het niveau van de gemeenschap van betekenis, een eerste kern van co-onderzoekers wordt gevormd met de [actoren van verandering](#). Maar er is nog steeds behoefte aan een beter begrip van de netwerken van actoren, de praktijken en de kennis die rond het onderwerp wordt gemobiliseerd. Situaties die het niet mogelijk maken om actoren van verandering bij het project te betrekken, moeten worden geproblematiseerd, met name op het niveau van de belangrijkste elementen van de transdisciplinaire aanpak.
- Er moet nog gewerkt worden aan de contouren van een [Transdisciplinaire](#) aanpak die zich inzet voor een democratie van kennis en een ontsluiting van de wetenschap. Er moet nog steeds een gemeenschap van waarden en gedeelde betekenis worden ontwikkeld. Het is daarom een kwestie van het invoeren van benaderingen/strategieën/processen die gericht zijn op het verwerven van een minimumniveau van wederzijds begrip, om de pluraliteit en heterogeniteit van het begrip van het maatschappelijke probleem en de duurzaamheidswaarden die

het ondersteunt te erkennen en deze te gebruiken om gebieden te verkennen waarin perspectieven van waardeconvergentie of gemeenschappelijke strategieën voor actie kunnen worden geformuleerd.

De volwassenheid van de gemeenschap van betekenis komt goed overeen met wat er verwacht wordt van een co-problematiseringsproject op het niveau van samenstelling, engagement en de gedeelde betekenis.	De volwassenheid van de gemeenschap van betekenis komt overeen met wat er verwacht wordt van een Co-problematiseringsproject op het niveau van samenstelling, engagement en de gedeelde betekenis. Er worden echter aanbevelingen gedaan om een aantal van deze verwachtingen te verbeteren.	De volwassenheid van de betekenisgemeenschap vertoont nog steeds zwakke punten in een van haar aspecten: samenstelling, mate van betrokkenheid, werk van gezond verstand.	De volwassenheid van de betekenisgemeenschap is onvoldoende in termen van samenstelling, engagement of gedeelde betekenis.
--	---	---	--

Keuze en commentaar van de expert:

3.2. Vaardigheden

Het project beschikt over alle benodigde vaardigheden.	Het project beschikt over de meeste benodigde vaardigheden. Het kan interessant zijn om op ad-hoc basis bepaalde vaardigheden in te brengen.	De belangrijkste vaardigheden zijn aanwezig, maar het project zou er baat bij hebben om zichzelf uit te rusten met aanvullende vaardigheden.	Sommige vaardigheden en bronnen van kennis ontbreken. Dit zal leiden tot onvolledige antwoorden en aanzienlijke blinde vlekken.
--	--	--	---

Keuze en commentaar van de expert:

4. Werkprogramma

4.1. Geschiktheid van het programma voor de doelstellingen van co-problematisering

De doelstellingen van een Co-problematisering zijn als volgt :

- Het begrip van het probleem verdiepen: wat is de oorsprong ervan; hoe het zich manifesteert; hoe het zich ontplooit; wat zijn de blokkades; wat zijn de problemen, enz.
- Consolideren van de gemeenschap: engagement en gedeelde waarden en betekenis.
- Een holistische benadering van het probleem ontwikkelen door de 3 dimensies te integreren: systemisch, doorverwijzingen, en herdenkingswerk.
- Om de contouren van een [transdisciplinaire](#) aanpak te ontwikkelen toegewijd aan een kennisdemocratie en een opening van de wetenschap. Dit impliceert voorbereidend analyse werk van de heterogeniteit van de systemen en culturen van kennis die in de gemeenschap spelen. Het is een kwestie van analyseren en uitwisselen over de manier waarop leden van de gemeenschap kennis produceren, verwerven, gebruiken en legitimeren. Het is ook een kwestie van het verkennen van de mogelijke conflicten, spanningen en machtsverhoudingen die op dit niveau spelen.
- Het ontwikkelen van een transdisciplinaire stand van kennis.
- De normatieve achtergrond bieden en nadenken over de productieve effecten van het project voor de duurzaamheid van het Gewest. ¹

Het voorgestelde programma is relevant en komt goed overeen met de doelstellingen van co-problemativering.	Het voorgestelde programma komt goed overeen met de doelstellingen van co-problemativering. Er worden aanbevelingen gedaan om het werk aan de ene of de andere doelstelling te verdiepen.	De afstemming tussen het voorgestelde programma en de doelstellingen moet worden verbeterd. Het werk rond het ene of het andere doel is nog steeds niet erg expliciet.	Het programma is niet in overeenstemming met het merendeel van de verwachte doelstellingen.
--	---	--	---

Keuze en commentaar van de expert:

¹ Het programma ondersteunt projecten die voldoen aan de criteria van verantwoord onderzoek en innovatie. Dit houdt onder meer in dat er in het project wordt gewerkt aan de normatieve achtergronden en effecten van het project. Onderzoek is niet neutraal. De impliciete kadering, de instellingen die ons hebben opgeleid of van waaruit we werken, de apparatuur, de instrumenten die we mobiliseren, de geschiedenis die we erven, onze waarden, onze intenties, enz... geven impliciet vorm aan alle aspecten van ons onderzoek. Het is een kwestie van het identificeren van en werken aan deze normatieve achtergronden. Kennis heeft ook productieve effecten. Het doel is om na te denken over de doelstellingen en het mogelijke gebruik van het project en de resultaten ervan, met name op het gebied van ethiek, mogelijk misbruik in andere sociale en politieke contexten, enz. Evalueer de negatieve externaliteiten, rebound-effecten, ethische aanvaardbaarheid, duurzaamheid en sociale wenselijkheid van de resultaten.

5. Haalbaarheid

5.1. Externe beperkingen

Het doel hier is om de mogelijke aanwezigheid van externe beperkingen in het project te beoordelen die van invloed zouden zijn op de haalbaarheid ervan.

Het voorgestelde project is haalbaar en er zijn geen bijzondere beperkingen (wet, ander project, politieke beslissing, hiërarchische machtiging, deadlines, enz.) die de uitvoering van het project verhinderen.	Het programma is haalbaar, maar moet aandacht besteden aan een of ander ding dat het verloop van het project kan beïnvloeden (wet, ander project, politieke beslissing, hiërarchische autorisatie, deadlines, enz.)	Sommige beperkingen worden onderschat en kunnen een aanzienlijke impact hebben op het verloop van het project (wet, ander project, politieke beslissing, hiërarchische machtiging, deadlines, enz.).	Er zijn een of meer elementen die de uitvoering van het project op dit moment of op korte termijn verhinderen (wettelijk kader, ander project, politieke beslissing, noodzaak van vergunning, enz.).
--	---	--	--

Keuze en commentaar van de expert:

5.2. Interne beperkingen

Interne beperkingen van het project kunnen een ernstige invloed hebben op de haalbaarheid ervan. Dit kunnen diepgewortelde meningsverschillen tussen de spelers zijn, de onbeschikbaarheid van sommigen van hen, de weigering van de hiërarchie om een verkennende aanpak toe te staan, morele of professionele dilemma's, enzovoort. Controverses, meningsverschillen en heterogene standpunten moeten kunnen bestaan binnen een co-creatieproject. Het is belangrijk om deze diversiteit te erkennen en te gebruiken om gebieden te verkennen waar convergerende waarden of gezamenlijke actiestrategieën kunnen worden geformuleerd. Als dit aspect echter niet wordt ondersteund, kan het al snel een impact hebben op de haalbaarheid van het project. Het is daarom belangrijk dat het project in zijn manier van besturen, zijn methoden en de geplande ondersteuning laat zien dat het aandacht heeft voor deze aspecten en voor de psychosociale aspecten van groepsdynamiek. De regels nodigen teams uit om ondersteuning te bieden op dit gebied met de functie van co-creatiecoördinator en eventueel uitbestede ondersteuning.

Het project vertoont geen bijzondere interne beperkingen. Heeft hij aandacht voor de dynamiek van controversen en de psychosociale aspecten van groepsdynamiek?	Het project vertoont geen bijzondere interne beperkingen. Er worden echter aanbevelingen gedaan om beter rekening te houden met bepaalde beperkingen, de dynamiek van controversen of de psychosociale aspecten van groepsdynamiek	Bepaalde interne beperkingen verzwakken de uitvoering van het project. Of De aandacht voor de dynamiek van controversen of voor de psychosociale aspecten van groepsdynamiek is nog steeds licht en dreigt op een gegeven	Bepaalde interne beperkingen brengen de realisatie van het project in gevaar. Of Er is onvoldoende aandacht voor de dynamiek van controversen of voor de psychosociale aspecten van groepsdynamiek.
---	--	--	--

		moment de haalbaarheid van het project te verzwakken.	
--	--	---	--

Keuze en commentaar van de expert:

5.3. Middelen

Een engagement voor een Co-Create project is een behoorlijke klus die alleen tot een goed einde kan worden gebracht als de betrokkenen maximaal bij het project betrokken zijn. De verdeling van kleine opdrachten over meerdere mensen is daarom niet verenigbaar met de betrokkenheid die een co-onderzoeksproces vereist. Dat leidt tot situaties van afkalving van de verantwoordelijkheid, te geringe betrokkenheid of integendeel een betrokkenheid die niet op haar juiste waarde wordt erkend. Of het leidt tot verwarring tussen de betrokkenheid van de personen bij het onderzoeks- of ontwikkelingsproject en bij hun andere activiteiten. Dit element zal dus in aanmerking worden genomen bij de evaluatie van het project. Meer gefragmenteerde betrokkenheid komt meer overeen met een “participatieniveau (cf. sectie Co-creatie).

Er kan een coördinatiefunctie voor co-creatie en partnerschapsbeheer voor het hele project worden toegevoegd. Deze coördinator coördineert de werkzaamheden ter ondersteuning van de co-creatieaanpak zoals uiteengezet in het Co-create programma.

Aan de projectleiders wordt gevraagd om na te denken over het uitbesteden van het faciliteren van co-creatiemethoden, het bemiddelen van groepsdynamiek, het gebruik van artistieke benaderingen om kruisbestuiving van kennis aan te moedigen enz.

Er wordt aan de projectleiders ook gevraagd om verschillende formaten te overwegen voor het bestendigen, formaliseren en verspreiden van hun resultaten (film, podcasts, boeken, stripverhalen, theatercreaties enz.) en om daar de nodige middelen voor uit te trekken.

Aan het einde van elk project wordt aan de projectleiders gevraagd om een slotevenement te organiseren om het project onder de aandacht te brengen. Ook hiervoor trekken ze de nodige middelen uit.

De middelen en budgetten zijn toereikend en omvatten het beheer van de groepsdynamiek, de formalisering van kennis en het opbouwen van een klimaat van vertrouwen	De middelen en budgetten zijn toereikend. Er worden aanbevelingen gedaan om de projectmiddelen te verbeteren. In het bijzonder om het beheer van groepsdynamiek, de formalisering van kennis en de opbouw van een klimaat van vertrouwen te integreren	De looptijd en/of het budget wordt licht overschat/onderschat. Sommige begrotingsposten zijn niet nodig om het project uit te voeren. Budgetten moeten worden aangepast.	De looptijd en/of het budget wordt sterk overschat/onderschat. De meeste kosten komen niet overeen met onderzoekskosten en zijn niet in lijn met het project. Budgetten vragen om grote veranderingen. En/of Er zijn aanzienlijke onevenwichtigheden tussen de begrotingen. De subsidie gaat voornamelijk naar intermediaire actoren.
---	--	--	--

Keuze en commentaar van de expert:

6. Valorisatie en impact

6.1. Sociale duurzaamheid

Hier wordt gevraagd om na te gaan of het project het welzijn en de gezondheid van de mensen waarborgt en zal bijdragen tot de sociale duurzaamheid in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest? Voorbeelden van sociale impact: het wegwerken van sociale onrechtvaardigheden; Bevorder werkgelegenheid die waarde hecht aan meervoudige kwalificaties of professionele re-integratie, versterk de democratie, versterk de cohesie en sociale gezondheid, verbeter de kwaliteit van en de toegang tot onderwijs, ondersteun demonetisering en decommodificatie (donatie, wederzijdse hulp, gemeenschappelijk welzijn), ondersteun een afstemming tussen het technologische niveau en de behoefte om te worden bevredigd, ondersteun technologische alternatieven die sociaal minder kostbaar zijn.

Het project is goed geïntegreerd en heeft bijgedragen aan de perspectieven op sociale duurzaamheid.	Het project is goed geïntegreerd en heeft bijgedragen aan de perspectieven op sociale duurzaamheid. Er worden aanbevelingen gedaan om deze bijdrage te versterken	Het project is neutraal op het gebied van sociale duurzaamheid.	Het project kan een negatieve impact hebben op een of meer elementen van sociale duurzaamheid.
---	---	---	--

Keuze en commentaar van de expert:

6.2. Duurzaamheid van het milieu

Wordt hier gevraagd om na te gaan of het project de gezondheid van het milieu waarborgt en zal bijdragen tot de ecologische duurzaamheid in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest? Voorbeelden van impact (Versterking van de ecologische gezondheid van het gebied; vermindering van het verbruik van hulpbronnen: verminderen, hergebruiken of recyclen van afval; Behoud van ecosystemen; emissies te beperken en/of een alternatief te bieden voor verbindingen die schadelijk zijn voor het milieu; de beginselen van ecologisch ontwerp toe te passen en rekening te houden met het beheer aan het einde van de levensduur; ondersteuning van een afstemming tussen het technologische niveau en de behoefte om bevredigd te worden; minder milieubelastende technologische alternatieven te ondersteunen.

Het project heeft de perspectieven van ecologische duurzaamheid goed geïntegreerd en zal eraan bijdragen.	Het project heeft de perspectieven van ecologische duurzaamheid goed geïntegreerd en zal eraan bijdragen. Er worden aanbevelingen gedaan om deze bijdrage te versterken	Het project is neutraal op het gebied van ecologische duurzaamheid	Het project draagt niet bij aan ecologische duurzaamheid. Of het project kan een negatieve impact hebben op een of meer elementen van ecologische duurzaamheid.
---	---	--	---

Keuze en commentaar van de expert:

--