



**CONSEIL DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE
RAAD VOOR HET WETENSCHAPSBELEID**

RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE - BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

Réf. : CPSRBC/ Advies n° 50

Advies n° 50

Evaluatie van de Gewestelijk Innovatieplan (GIP)

Dit advies werd voorbereid door de werkgroep evaluatie van de Gewestelijk Innovatieplan (GIP)



De WG is op donderdag 28 juni 2018 voor het eerst samengekomen. De leden van de WG hadden van tevoren bepaalde informatie gekregen over het Gewestelijk Innovatieplan (GIP) en meer bepaald over alle acties waartoe werd beslist om dit GIP concreet uit te werken. In een presentatie door de deskundigen van Innoviris kregen de leden van de WG kennis van de huidige stand van zaken betreffende de tenuitvoerlegging van de 45 betrokken maatregelen (cf. bijlage bij dit verslag).

Zonder de tenuitvoerlegging van elke afzonderlijke maatregel in detail te bespreken, kunnen we stellen dat de vaststelling zeer positief is wat betreft het niveau dat al is bereikt in het kader van de uitvoering van het GIP. Ongeveer 80% van de maatregelen is al concreet toegepast. Dit is een opmerkelijk resultaat na amper twee jaar. Dit is des te meer zo daar sommige van de nog uit te voeren maatregelen technisch gezien al klaar zijn en enkel wachten op de uitvoeringsbesluiten van de ordonnanties die het kader vaststellen binnen hetwelk die maatregelen concrete uitwerking zullen krijgen. We kunnen dus al besluiten dat er op politiek niveau werkelijk sprake was van bereidheid om het GIP uit te voeren en dat de politieke wereld daarvoor op doeltreffende wijze kon steunen op zijn operationeel orgaan, Innoviris.

De leden van de WG wensen echter meerdere opmerkingen te formuleren om deze enthousiaste vaststelling lichtjes te matigen:

- Enerzijds lijkt het feit 45 nieuwe maatregelen voor te stellen voor een GIP in een gewest met de grootte van Brussel blijkt te geven van een ietwat buitensporige ambitie, vooral rekening gehouden met de budgettaire middelen die daarvoor beschikbaar zijn. Op te merken valt dat een dergelijke spreiding bijna in tegenspraak is met een van de krachtlijnen van het GIP, i.e. intelligente specialisatie, ook al is een zekere spreiding onvermijdelijk als je rekening houdt met het grote aantal actoren dat in het gewest actief is. Hoewel het gevraagd advies geen betrekking heeft op het GIP zelf maar wel op zijn uitvoering, zou dit een nuttige opmerking kunnen zijn voor de opmaak van het nieuwe GIP. Bovendien heeft deze opmerking rechtstreekse gevolgen voor de concrete uitwerking van het GIP.
- Immers - en zo komen we meteen bij de tweede opmerking -, de middelen die op het vlak van personeel kunnen worden ingezet met het oog op de concrete uitwerking van het GIP sinds dit plan werd aangenomen, i.e. voornamelijk de medewerkers van Innoviris, laten niet toe een grondige strategische analyse te maken aan de hand waarvan de uitvoering van elk van de 45 maatregelen kan worden gestuurd. Uit de analyse, geval per geval, van de verschillende maatregelen en hun uitvoering blijkt duidelijk dat de verschillende maatregelen niet alle op dezelfde wijze werden geanalyseerd. De WG wenst echter niet uitdrukkelijk de aandacht te vestigen op de maatregelen die blijkbaar het voorwerp zijn geweest van een lichtere analyse, om te vermijden de geloofwaardigheid van de begunstigden van de betrokken maatregelen te ondermijnen. De WG heeft immers geen enkele reden om aan te nemen dat de gemaakte keuzes discutabel zijn en begrijpt absoluut dat het materieel gezien onmogelijk is om voor elk van de 45 maatregelen een grondige strategische analyse te maken.
- De spreiding van de maatregelen houdt ook in dat de middelen die in het kader van elke maatregel worden ingezet heel variabel zijn. De verschillen in budget tussen de diverse maatregelen kunnen gaan van 1 tot 100. Dit betekent de facto dat de maatregelen niet alle hetzelfde gewicht hebben en dat hun voorstelling in een lijst aan de lezer een vertekend beeld kan geven van de inspanningen die het gewest werkelijk levert in het kader van de uitwerking van zijn GIP.
- Tot slot lijken sommige maatregelen die in de tenuitvoerlegging van dit GIP zijn opgenomen de concrete toepassing te zijn van projecten die al lopen of al in grote mate zijn voorbereid maar dan buiten het kader van het GIP. Ze zouden dus veeleer moeten worden opgenomen in de algemene analyse van de context waarin het GIP moet worden uitgevoerd dan als een deel van de tenuitvoerlegging van dat GIP.



De WG wenst ook de volgende specifiekere opmerkingen te formuleren met betrekking tot sommige bijzondere acties:

- Maatregel nr. 3 "Terugbetaalbare voorschotten": We stellen vast dat er jaarlijks zeer weinig dossiers worden ingediend. Dit gebrek aan succes moet zeker in detail worden geanalyseerd. Binnenkort zou de laatste hand moeten worden gelegd aan een bijwerking van de procedure, die sommige bedrijven misschien te ingewikkeld vinden. Het lijkt essentieel dat het hoofddoel van deze voltooiing erin zou bestaan deze maatregel effectief aantrekkelijker te maken.
- Maatregel nr. 4 "Spin-out": Terwijl de tenuitvoerlegging vanaf vandaag mogelijk blijkt, lukt dat niet bij gebrek aan de noodzakelijke uitvoeringsbesluiten van de ordonnanties. We kunnen alleen maar betreuren dat het zo lang duurt om deze besluiten aan te nemen (volgens de planning eind 2018), terwijl er al meer dan twee jaar geleden is begonnen met de tenuitvoerlegging van het GIP. Deze opmerking geldt ook voor andere maatregelen (8, 9, 16 en 17).
- Maatregel nr. 6 "Platform incubators": Hoewel we begrip kunnen opbrengen voor de wens tot coördinatie door het gewest van de acties die de gesubsidieerde incubators ondernemen, dient men zich ervan te vergewissen dat de uitvoering van deze maatregel reële toegevoegde waarde biedt voor de gebruikers van deze incubators.
- Maatregel nr. 9 "Onderzoeksinfrastructuren": Er bestaat bij de industriële actoren in het gewest duidelijk belangstelling voor dit mechanisme dat open samenwerkingsplatformen stimuleert. Het voor deze maatregel beschikbare budget is echter zeer beperkt en bij een volgende evaluatie van het GIP dient te worden nagegaan of dit budget toelaat tegemoet te komen aan de vraag. Om zich ervan te vergewissen dat de ondersteunde infrastructuren voor zoveel mogelijk mensen nuttig zijn, zou het goed zijn ze te ontwerpen in overleg tussen actoren uit de academische wereld en de industrie.
- Maatregelen nr. 18 tot 26: Deze maatregelen vormen de as "De communicatie en de bewustmaking rond OOI verbeteren". Ze zijn blijkbaar zeer verspreid en lijken niet te beantwoorden aan een heldere communicatiestrategie, ook al vinden we op de website van Innoviris, die in dit domein een louter operationele rol vervult, een coherente presentatie van de communicatie- en bewustmakingsacties voor wetenschappen en technologieën alsook voor wetenschappelijk onderzoek (<http://www.innoviris.be/nl/promotie>). Er bestaat in het gewest blijkbaar geen ambitieus project voor de promotie van OOI.
- Maatregel nr. 29 "Interregionale partnerships". Het is niet duidelijk of er maatregelen worden ontwikkeld die toelaten bilaterale samenwerkingsverbanden te promoten door middel van zo eenvoudig mogelijke instrumenten. Nochtans hebben de actoren vaak nood aan ondersteuning om een partnerschap met slechts twee partners tot stand te brengen.
- Maatregel nr. 34 "Concurrentiepool – COOVI Voeding": Er lijkt nagenoeg niet de minste informatie voorhanden te zijn betreffende deze maatregel, waarvoor vandaag geen enkele aanwijzing van tenuitvoerlegging kan worden geïdentificeerd.